

青少年の交流・活動支援事業運営団体
選定結果報告書

令和2年2月

1 選定方法

(1) 手順

- ア 選定にあたり青少年の交流・活動支援事業運営団体選定にかかる検討会（以下、「検討会」という。）において、応募団体から提出された応募書類及びヒアリングを基に、各委員が各団体の意見書を作成しました。
- イ 青少年の交流・活動支援事業運営団体選定評価委員会（以下、「評価委員会」という。）において、応募書類及び検討会各委員の意見書を参考に、選定評価基準に沿って、応募団体を評価しました。なお、評価は、各委員 100 点満点の計 600 点満点とし、最低基準を 360 点としました。
- ウ 評価委員会の評価を基に、運営団体を選定しました。

(2) 検討会 委員

福田 幸男	横浜薬科大学教授
林田 育美	つづきMYプラザ館長
青砥 恭	NPO法人さいたまユースサポートネット代表理事
金子 勝雄	西区第一地区町内連合会会長
辺見 伸一	中区青少年指導員協議会会長

(3) 評価委員会 委員（役職）

こども青少年局青少年部長
こども青少年局総務課長
こども青少年局企画調整課長
こども青少年局青少年育成課長
西区区政推進課長
中区区政推進課長

2 選定結果

(1) 応募団体

1 団体（公益財団法人よこはまユース）から応募がありました。

(2) 評価（※配点及び応募団体の採点欄は、評価委員会委員6人全員の合算点です。）

評価項目		配点	応募団体の採点
基本方針	(1) 青少年育成施策に関する理解について	60	46
	(2) 事業実施期間5年間の目標と計画方針について	60	44
事業実施計画	(1) 青少年が交流する機会の提供業務	30	20
	(2) 青少年の体験機会や活動の場の提供業務	30	18
	(3) 青少年に対する傾聴及び相談業務	30	22
	(4) 地域資源を活用した社会参加プログラムの実施業務	30	21
	(5) 青少年と異世代との交流の促進	30	15
	(6) 「青少年の地域活動拠点づくり事業」の運営支援	30	16
	(7) 青少年施策推進のための青少年の実態、ニーズ、意見の把握と本市への情報提供	30	18
	(8) 地域、学校との協力・連携について	30	19
事業運営	(1) 収支計画について	120	88
	(2) 人材育成について	30	21
	(3) 苦情処理、個人情報保護、事故防止への対応に関する取組みについて	30	23
	(4) 職員体制について	30	21
	(5) モニタリングの実施について	30	22
合計点数		600	414

3 検討会における主な意見

基本方針について、青少年の繋がりや体験活動を重視した計画になっており、横浜市中期4か年計画を踏まえた事業計画になっており、良好な提案でした。

事業実施計画について、これまでの活動実績をふまえ、実現性のある提案になっています。

体験機会の提供については、発展性や体系化といった視点での提案があると、なお良いと考えます。

「青少年の地域活動拠点づくり事業」の運営支援については、もう少し踏み込んだ提案が欲しかったです。共に成長することのできる研修の実施など、まずは関係性を構築したうえで、実施するのが良いと思います。

収支計画について、合理的な計画を提案しています。無駄や無理のない執行とともに、減収に対する利用促進策を常に考えることが必要で、運営費をしっかりと確保していく必要があると考えます。

モニタリングの実施について、第三者評価をぜひ実施していただきたいです。

全体的には有効な事業運営が提案されています。地域の青少年への必要な支援をさらに進めて欲しいです。

4 主な選定スケジュール

時期	経過項目
令和元年12月20日(金)～令和2年1月27日(月)	公募期間(申請の受付)
令和2年2月10日(月)	検討会開催
令和2年2月17日(月)	選定評価委員会開催

(参考：選定評価基準)

評価項目	審査の視点	配点	評価点の考え方
1 基本方針		20	
(1) 青少年の健全育成や困難を抱える若者の自立支援への取組の考え方について	・「横浜市中期4か年計画」の政策29「子ども・若者を社会全体で育むまち」や「横浜市子ども子育て支援事業計画」の基本施策②「学齢期から青年期までの子ども・青少年の育成施策の推進」を踏まえた事業計画になっているか。	10	10…青少年施策や計画を十分に理解し、事業目的について、特に優れた考えが示されている。 8…青少年施策や計画理解し、事業目的について、優れた考えが示されている。 6…青少年施策や計画をほぼ理解し、事業目的について、適切に考えが示されている。 4…青少年施策や計画の理解に不足する点がみられ、事業目的について、適切に示されていない点がある。 2…青少年施策や計画の理解に欠け、事業目的についての考え方も、不適切である。 0…未記載
(2) 事業実施期間5年間の目標と計画方針について	・期間中の具体的な達成目標とその計画方針が示されており、実現性があるか。	10	10…特に優れた達成目標と明確な計画が示されており、確実な実現性があり、非常に高い水準 8…優れた達成目標と明確な計画が示されており、実現性があり、高い水準 6…適切な達成目標と計画が示されており、実現性も概ねあり、中程度の水準 4…達成目標と計画が適切に示されていない点、実現性に欠ける点があり、水準がやや低い 2…達成目標と計画が不十分であり、実現性に欠ける点も多く、水準が低い 0…未記載
2 事業実施計画		40	
(1) 青少年が交流する機会の提供業務	・青少年が交流する機会の提供について、取組内容が具体的に示されており、実現性があるか。	5	5…計画内容が特に優れており、確実な実現性があり、非常に高い水準 4…計画内容が優れており、実現性があり、高い水準 3…標準的な計画内容で、実現性も概ねあり、中程度の水準 2…計画内容に具体性、実現性に欠ける点があり、水準がやや低い 1…計画内容は具体性、実現性に欠ける点が多く、水準が低い 0…未記載
(2) 青少年の体験機会や活動の場の提供業務	・青少年の体験機会や活動の場の提供について、具体的に示されており、実現性があるか。	5	
(3) 青少年に対する傾聴及び相談業務	・青少年に対する傾聴及び相談について、具体的に示されており、実現性があるか。	5	
(4) 地域資源を活用した社会参加プログラムの実施業務	・地域資源を活用した社会参加プログラムの実施について、具体的に示されており、実現性があるか。	5	
(5) 青少年と異世代との交流の促進	・異世代間の交流促進について、具体的に示されており、実現性があるか。	5	
(6) 「青少年の地域活動拠点づくり事業」の運営支援	・「青少年の地域活動拠点づくり事業」の運営支援について、具体的に示されており、実現性があるか。	5	
(7) 青少年施策推進のための青少年の実態、ニーズ、意見の把握と本市への情報提供	・青少年施策推進のための青少年の実態、ニーズ、意見の把握と本市への情報提供について、具体的に示されており、実現性があるか。	5	
(8) 地域、学校との協力・連携について	・地域、学校との協力・連携について、具体的に示されており、実現性があるか。	5	
3 事業運営		40	
(1) 収支計画について	・利用者負担の考え方を含めて、合理的な収支計画が示されており、補助金額が適正であるか。	20	3(1)のみ 20…特に優れた考え方と具体策が明確に示されており、確実な実現性があり、非常に高い水準 16…優れた考え方と具体策が示されており、実現性があり、高い水準 12…考え方と具体策が示されており、実現性も概ねあり、中程度の水準 8…考え方と具体策に抽象的な部分や実現性に欠ける点があり、水準がやや低い 4…考え方と具体策に抽象的な部分や実現性に欠ける点が多く、水準が低い 0…未記載
(2) 人材育成について	・職員の育成や資質向上の具体的な研修プログラムが示されているか。	5	
(3) 苦情処理、個人情報保護、事故防止への対応に関する取組みについて	・苦情処理、個人情報保護、事故防止への対応に関する取組みが具体的に示されているか	5	
(4) 職員体制について	・管理運営に必要な体制が確保されているか。	5	
(5) モニタリングの実施について	・事業評価およびPDCAマネジメント等による具体的な事業改善計画が示されているか。	5	
		100	